



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-2995/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FURJAN d.o.o., Zagreb, IV. Trokut 12, OIB 70257120628, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, A. T. Mimare 24, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3053/2022-25 od 27. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Furjan d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3053/2022-25 od 27. lipnja 2023.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-3053/2022-25 od 27. lipnja 2023. odbio prijedlog dužnika od 9. svibnja 2023. za donošenje rješenja o produljenju trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), uz obrazloženje da je prijedlog podnesen nakon proteka roka iz čl. 68. st. 2. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da je, predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 19. prosinca 2022. i da zbog preseljenja suda na drugu lokaciju ročište nije bilo zakazano do 26. travnja 2023. Sud je prvo ročište u

ovoj pravnoj stvari zakazao nakon isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka te je odgovornost za propuštanje roka od 120 dana na sudu, a ne na dužniku. Dužnik nije mogao predvidjeti da će predstečajni postupak toliko trajati. Pregovori dužnika sa vjerovnicima su od otvaranja postupka konstantno napredovali zbog čega se moglo izvjesno očekivati da će plan restrukturiranja dužnika biti uspješno izglasan (pod uvjetom da je sud pravovremeno poduzimao radnje u postupku). Dužnik i natpolovična većina vjerovnika predložili su sudu produljenje zabrane provedbe ovrhe i postupaka osiguranja dužnika za daljnjih 180 dana, u trenutku kada je bilo razvidno da se predstečajni postupak nad dužnikom, neće završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Rješenje je izuzetno formalističko, strogo i nesvrshodno. Smatra da se kod zahtjeva za produljenjem trajanja zabrane provođenja ovrhe i postupaka osiguranja ne radi o prekluzivnom roku, nego instruktivnom roku. Upućuje na navode iz podneska od 29. svibnja 2023. te ponavlja da je predstečajni postupak moguće produljiti u slučaju u kojem odgovornost za protek roka nije na dužniku. U identičnom slučaju u predmetu Keratek d.o.o. (poslovni broj St-2561/2022) sud je donio rješenje kojim je produljio trajanje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana kao i produljenje trajanja zabrane provedaba ovršnih postupaka i postupaka osiguranja do dana dovršetka predstečajnog postupka. Na kraju žalbe postavlja pitanje u kojemu od ovog drugostupanjskog suda očekuje odgovor. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno na nastavak postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prije svega ukazuje se dužniku na činjenicu da je predstečajni postupak izvanparnični postupak uređen odredbama Stečajnog zakona te da u njemu ne dolazi do povrede odredaba parničnog postupka već da se u njemu na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 10. SZ-a). U žalbi dužnik ne navodi koju je bitnu povredu prilikom donošenja rješenja sud počinio, a ovaj sud smatra da prilikom njegova donošenja nije počinjena niti jedna povreda na koju je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, tako da žalbeni navod o počinjenoj bitnoj povredi nije osnovan.

7. Neosnovani su i žalbeni navodi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz razloga koji će biti navedeni u nastavku obrazloženja.

8. Odredbom čl. 68. st. 2. i 3. SZ-a određeno je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja,

kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

9. Dužnik ne osporava činjenicu da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 19. prosinca 2022., koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči 21. prosinca 2022. te da je rok za podnošenje zahtjeva propisan čl. 68. st. 2. SZ-a istekao 24. travnja 2023. (jer je navedenog dana isticao rok od 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja).

10. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je zahtjev za produljenje roka dužnik podnio 9. svibnja 2023. (list 267. spisa), zbog čega je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako ni dužnik, ni vjerovnici, a niti povjerenik nisu najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja, iz čl. 68. st. 2. SZ-a, podnijeli zahtjev za produljenje roka zabrane provođenja ovrhe.

11. Neosnovane su tvrdnje dužnika kako je zbog preseljenja suda propustio zahtjev podnijeti u roku. Dužnik i njegov punomoćnik obavezni su sudionici elektroničke komunikacije sa sudom tako da preseljenje suda na novu lokaciju nije onemogućilo dužnika da u propisanom roku podnese zahtjev. Podnesak od 29. svibnja 2023., na koji se u žalbi poziva dužnik također je dostavljen sudu po isteku roka propisanog čl. 68. st. 2. SZ-a tako da sadržaj istog nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

12. Žalbeni navodi dužnika kako rok iz čl. 68. st. 2. SZ-a (15 dana prije isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka) nije prekluzivan nego instruktivan također nisu osnovani jer se radi o prekluzivnom roku (navedeno stajalište zauzeo je i ovaj sud u predmetu poslovni broj PŽ-1699/2023-2 od 7. lipnja 2023.). Budući da se radi o prekluzivnom roku, prvostupanjski sud više nije imao mogućnost udovoljiti zahtjevu dužnika za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

13. Pozivanje dužnika na odluku prvostupanjskog suda u drugom predmetu također nije od utjecaja na zakonitost rješenja jer su odluke prvostupanjskih sudova predmet preispitivanja na ovom drugostupanjskom sudu (ako je protiv istih podnesena žalba).

14. Slijedom navedenog kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 19. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085c-f9390**

Kontrolni broj: **0c7d0-f0fa1-5891e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.